

POSTANOWIENIE
O UMORZENIU DOCHODZENIA
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

st. asp. Sylwia Sobczyńska

(stopień, imię i nazwisko)

07 STY. 2015 / 1496

2	3	1	2	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

w sprawie: **narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu małoletniego Antoniego Sarata w dniu 5.10.2014r. w Warszawie przy ul. Meander 7, tj. o czyn z art. 160 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. – wobec braku znamion przestępstwa**
(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko podejrzanemu(ej)
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje – imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił
umorzyć dochodzenie

w sprawie: *narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu małoletniego Antoniego Sarata w dniu 5.10.2014r. w Warszawie przy ul. Meander 7, tj. o czyn z art. 160 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. – wobec braku znamion przestępstwa*

Uzasadnienie

W dniu 5.10.2014r. funkcjonariusze Komisariatu Policji Warszawa Ursynów podjęli czynności dotyczące zdarzenia podczas którego trzepak usytuowany w przejściu pomiędzy blokami mieszkalnymi przy ul. Meander 3 a 7 w Warszawie przewrócił się na małoletniego Antoniego Sarata, co mogło narażać ww. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu.

W powyższej sprawie wszczęto i przeprowadzono postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 160 § 1 k.k. mające na celu wszechstronne wyjaśnienie okoliczności zdarzenia. Oceniając zebrany materiał dowodowy, a w szczególności biorąc pod uwagę opinię sądowo-lekarską wydaną w dniu 1.12.2014r. uznaje się, że zachowanie przedmiotowy czyn nie znosi znamion przestępstwa określonego w art. 160 § 1 k.k. i dochodzenie to należy umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

.....
(podpis policjanta)

3 DS. 2957/14/VIII

Aleksandra Piasta

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Warszawy Mokotowa

w Warszawie, po zapoznaniu się w dniu

3	0	1	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

z aktami sprawy **KP-WZ-4466/14** na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *

ASESOR
PROKURATURY REJONOWEJ
Warszawa Mokotów
w Warszawie

Aleksandra Piasta

(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2, 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia*. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po uprawnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu (ej) -
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) - *Medystycall Medyczny s.c.*
- podejrzanemu (ej) -
- obrońcy podejrzanego (ej) -
- ustawowemu przedstawicielowi -

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)
- przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych,
uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

30 11 2019
d d m m r r r r

ASESOR
PROKURATURY REJONOWEJ
Warszawa Mokotów
w Warszawie
Aleksandra Piasta
.....
(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić
 postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Warszawa, 23 stycznia 2015

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa
ul. Ogrodowa 51a
00 – 873 Warszawa

za po rednictwem

Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów
ul. Wiktorska 91a
02 – 582 Warszawa

Pokrzywdzony Antoni Sarata reprezentowany przez ojca Zbigniewa Sarat
02-792 Warszawa ul. Lanciego F. M. 9b

Sygn. akt 3 DS. 2957/14/VIII.

ZA ALENIE

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów z dnia 30-12-2014 r. o umorzeniu dochodzenia, które zostało doręczone na adres pokrzywdzonego w dniu 16-01-2015 r.

Na podstawie art. 425 § 1-3 k.p.k. w zw. z art. 306 § 1 k.p.k. zaskarżam w całości postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów z dnia 30-12-2015 r. o umorzeniu dochodzenia (sygn. akt 3 DS. 2957/14/VIII).

Orzeczeniu temu zarzucam:

1. Obraz przepisów postępowania mający wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. polegający na przyjęciu, iż czyn nie zwiera znamion czynu zabronionego;
2. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu na podstawie opinii lekarskiej, iż nie było zagrożenia utraty życia, lub poważnego uszczerbku na zdrowiu
3. Obraz przepisów prawa procesowego, tj. art. 4 i art. 7 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie zagrożenia na podstawie innych podobnych zdarzeń

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Prokuraturze Rejonowej Warszawa Mokotów

UZASADNIENIE

Istotnie - obrażenia których doznał mój syn Antoni Sarata później okazały się stosunkowo niegroźne. Na początku jednak nie było wiadomo jakie odniósł obrażenia. Wezwana karetka pogotowia ratunkowego przewiozła podłamanego do krolewki syna na sygnał do specjalistycznego szpitala z podejrzeniem złamania kości miednicy oraz poważnym uszkodzeniem narządów wewnętrznych. Jeszcze parę dni po wypadku nie można było wykluczyć uszkodzenia tkanek miękkich i dodatkowo oprócz badań wykonanych w szpitalu wykonali my zleczone przez lekarza badanie USG jamy brzusznej.

W całym zdarzeniu syn miał niebywale szczęście. Poprzeczka ważąca kilkadziesiąt kilogramów elaznego trzepaka przygniotła mu tylko biodro. Druga poprzeczka upadła centymetry od głowy syna. Inne dzieci nie miały tyle szczęścia. Przykładem może być chociażby śmierć Natalii - siostry znanego bramkarza Wojciecha Szczęsnego. Na niego tak właśnie przewrócił się trzepak. Dziewczynka zginęła na miejscu. W Internecie można znaleźć inne tego typu przykłady. W Toruniu przy ulicy Kołłątaja zginęła przygnieciona przez trzepak 10 letnia Michalina. W Jarosławiu przy ulicy 3 Maja przewracający się trzepak poważnie uszkodził w łeb 14 letniej Marzeny. W Bydgoszczy przy ulicy Chołoniewskiego trzepak zranił w głowę 10 letnią dziewczynkę.

Przeartemiz wystające z ziemi rury w które wsunięty był trzepak przy ulicy Meander stanowiły zagrożenie dla każdego przechodzącego w pobliżu osoby. Przez przypadek trzepak przygniotł akurat mojego syna. Nie zamierzamy ubiegać się o odszkodowanie. Jesteśmy zżalonymi, a szkodziło nam stosunkowo niegroźnych obrażeniach, które nie pozostawiły trwałego ład. Umożenie postpowania może być jednak sygnałem dla osób odpowiedzialnych za dokonywanie przeglądów i utrzymywanie urządzeń technicznych w należytym stanie, i ich zaniedbania nie spotkają się z adn reakcją. Może to być po prostu przyczyną innego wypadku, czego nikomu nie życzymy.

Zbigniew Sarata

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

ZBIGNIEW SARATA

UL. KANIEGO 9B

02-792

kod pocztowy

WARSZAWA

miejsowość

ADRESAT:

PROKURATURA REJONOWA

WARSZAWA MOKOTOV

UL. WIKTORSKA 91A

02-582

kod pocztowy

WARSZAWA

miejsowość

Proszę odwrócić